

## ZESDE OPENBAAR VERSLAG EX ART. 73A FW.

in het faillissement van  
de besloten vennootschap  
**Projectadvies Wonen en Zorg BV**

Gegevens gefailleerde	Projectadvies Wonen en Zorg BV, statutair gevestigd te Huissen, kantoorhoudende te (6851 JL) Huissen aan de Bredestraat 1b, ingeschreven bij de KvK onder nummer 09220250.
Insolventienummer	F.05/14/226
Datum uitspraak	25 februari 2014
Rechter-commissaris	mr. J.A. Verspui (voorheen mr. M.A.M. Vaessen)
Curator	mr. P.M. Gunning
Activiteiten onderneming	Het ontwikkelen en (laten) realiseren van woon- en zorgvoorzieningen voor ouderen. Volgens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel: het in eigendom verkrijgen, ontwikkelen, exploiteren en vervreemden van onroerende goederen, zowel in Nederland als in andere landen.
Omzetgegevens	2012: € niet bekend 2013: € niet bekend
Personeel gemiddeld aantal	Laatstelijk 3, daarvoor onbekend
Saldo einde verslagperiode	€ 0,-
Verslagperiode	8 juli 2015 t/m 18 januari 2016
Bestede uren	verslagperiode 4:06 uren totaal 48:54 uren
Uren m.b.t. garantstellingsregeling	verslagperiode 8:00 uren totaal 138:36 uren

Deze zaak wordt behandeld door:

**Wiggers Ross**

ADVOCATEN | BELASTINGKUNDIGEN

mr. P.M. Gunning  
Postbus 243 | 6900 AE Zevenaar  
T 0316 52 77 52 | F 0316 52 53 40  
[gunning@wiggersross.nl](mailto:gunning@wiggersross.nl)

## **1. Inventarisatie**

### **1.2 Winst en verlies**

De indirect bestuurders, de heer M. Drenth enerzijds en R. Rohn anderzijds, zijn ondanks herhaald verzoek en sommatie nog steeds niet in staat gebleken recente jaarstukken aan de curator te overhandigen. Om die reden kan in dit verslag nog geen enkele mededeling worden gedaan over de recente winst- en verliescijfers. Wel heeft de curator inkoopfacturen en verkoopfacturen ontvangen alsmede bankafschriften van de rekening die curanda bij ABN AMRO aanhield en een usb-stick waarop de kolommenbalans en grootboekkaarten zouden staan. Deze maken onderdeel van onderzoek uit.

### **1.3 Balanstotaal**

Om de redenen als hierboven vermeld, kan nog geen enkele mededeling worden gedaan over het balanstotaal.

### **1.7 Oorzaak faillissement**

In aanvulling op hetgeen hierover uitvoerig in het eerste verslag staat vermeld komt de curator op basis van nader onderzoek steeds dichterbij de conclusie dat de daadwerkelijke oorzaak van het faillissement van Projectadvies Wonen en Zorg B.V. (nader PWZ) is gelegen in het feit dat de vennootschap haar waarde creërende personeelsbestand is verloren doordat de voorlaatste (indirect) bestuurder, R. Rohn in oktober 2013 uitvoering heeft gegeven aan zijn (eigen) besluit dit personeelsbestand over te hevelen naar een nieuw opgerichte personeelsvennootschap, Hooghe Rhyndyk Personeel B.V. Bijkomend aspect daarbij is dat hij deze nieuwe personeelsvennootschap bovendien nog eens buiten zijn concernstructuur (van dat moment) heeft verplaatst. Ondanks een poging zijnerzijds daartoe heeft Rohn de curator nog steeds geen afdoende plausibele verklaring kunnen geven waarom het personeel niet gewoon in PWZ is gebleven dan wel waarom voor overname van het personeel en de dienstverleningscontracten ten gunste van twee (gelieerde) zorginstellingen geen adequate vergoeding aan PWZ is betaald. Van een serieuze buitenstaander heeft de curator intussen wel bericht ontvangen dat hij bereid zou zijn (geweest) deze bedrijfsactiviteiten m.b.t. de zorg over te nemen en daarvoor een aanzienlijk bedrag aan goodwill te betalen aan PWZ/de boedel. Die bereidheid zou overigens nog steeds bestaan.

Dat de aandelen van PWZ begin januari 2014 door Onbezorgd Wonen B.V. (bestuurd door R. Rohn) zijn overgedragen aan Fereindorf GmbH (bestuurd door M. Drenth) was reeds in eerdere verslaglegging vermeld. Intussen blijkt de lezing over de daadwerkelijke reden van de overname van de aandelen wezenlijk te verschillen in die zin dat de (indirecte) verkoper, Rohn, aangeeft dat de (indirecte) koper, Drenth, daadwerkelijk serieuze interesse had om de aandelen van de vennootschap te kopen terwijl Drenth van zijn kant stelt dat hij alleen maar interesse had in het projectboek dat aan deze vennootschap zou toebehoren maar dat hij die alleen zou kunnen verwerven als hij ook alle aandelen van de vennootschap zou kopen. Overigens blijken de projectactiviteiten reeds eerder uit PWZ te zijn overgeheveld naar Allodium Triple A Project Ontwikkeling B.V. zodat het projectboek eigenlijk geen onderdeel meer van PWZ uitmaakte. Het heeft er aldus alle schijn van dat Rohn met verkoop van de aandelen aan Drenth gebruik, Drenth noemt dit misbruik, heeft gemaakt, de inmiddels lege vennootschap van de hand te doen.

Toen Drenth in januari 2014 bestuurder en aandeelhouder van PWZ was (geworden) en de zorgactiviteiten reeds aan de vennootschap en de daarmee verbonden onderneming waren onttrokken viel aan een faillissement niet meer te ontkomen. Drenth had immers een lege huls gekocht, althans een vennootschap met aanzienlijke schulden.

De curator verricht nog nader onderzoek naar de vraag of voorafgaand aan overdracht van de aandelen van PWZ door Onbezorgd Wonen B.V. aan Drenth andere activa (dan de winstpotentie die met de zorg- en projectactiviteiten konden worden gegenereerd) aan de vennootschap zijn onttrokken. Daarbij zal ook gekeken worden naar de rol die adviseurs hierin hebben vervuld.

### **3. Activa**

#### *Andere activa*

Uit de kolommenbalans van de vennootschap d.d. 7 januari 2014 die gevoegd was aan de akte houdende levering van de aandelen op 15 januari 2014 blijkt dat de vennootschap over diverse activa beschikte. Aan zowel de koper van de aandelen als de verkoper daarvan (Drenth en Rohn) heeft de curator verzocht hem een boekhoudkundig/administratief sluitende verklaring te verstrekken hoe die kolommenbalans zich verhoudt tot een e-mailbericht van Drenth van diezelfde datum gericht aan de notaris ten overstaan van wie de levering van deze aandelen heeft plaatsgehad waarbij per saldo al deze activa aan de balans -en daarmee de vennootschap- lijken te zijn onttrokken.

Noch Drenth noch Rohn hebben daaraan voldaan, zodat de conclusie gerechtvaardigd is dat activa aan de boedel zijn onttrokken in het zicht van een schimmige aandelentransactie die snel daarop gevolgd is door faillissement. Nader onderzoek wordt verricht.

### **4. Debiteuren**

De bestuurder kon de curator niet meedelen of er nog vorderingen op debiteuren openstaan. De curator doet hier nog verder onderzoek naar omdat uit de kolommenbalans nog wel van vorderingen zou blijken. Daarnaast doet de curator nog onderzoek naar rekening-courantverhoudingen met (aan Rohn) gelieerde vennootschappen. De curator heeft de voormalige bestuurder gevraagd die rekening-courantverhoudingen inzichtelijk te maken maar dat is tot heden niet gebeurd. Reden daarvan is dat van verschillende kolommenbalansen wordt uitgegaan. De heren Rohn en Drenth zouden immers ten tijde van de overdracht in januari 2014 de kolommenbalans hebben "gecorrigeerd". De curator doet naar deze correctie nog onderzoek.

Uit de kolommenbalans van Project Advies Wonen en Zorg blijken vorderingen op Onbezorgd Wonen B.V. en Residence Hooghe Rhyndyk B.V. (vennootschappen die thans nog onder beheer vallen van de inmiddels gefailleerde heer Rohn) van € 224.987,- respectievelijk € 45.900,- aangevuld met een gemeenschappelijke

vorderingen op beide vennootschappen van € 184.974,42. Ook heeft de boedel een vordering op Onbezorgd Wonen B.V. uit hoofde van het onder hoofdstuk 7.4 vermelde vonnis. De curator van de heer Rohn heeft in de afgelopen verslagperiode tijdens een bespreking toegezegd deze vorderingen bij genoemde vennootschappen van zijn failliet Rohn in te vorderen althans Rohn daarop aan te spreken, maar tot op heden is dat zonder enig (betalings)resultaat gebleken. De betreffende curator is om opheldering gevraagd, omdat de aandelen van beide vennootschappen en daarmee de zeggenschap wel onder beheer van Rohn vallen althans in ieder geval voorheen vielen. Zo nodig zullen (rechts)maatregelen moeten worden genomen ter incasso van deze vorderingen dan wel moet het faillissement van deze vennootschappen worden aangevraagd.

## **5. Bank / Zekerheden**

De curator heeft van ABN AMRO bankafschriften ontvangen waaruit blijkt dat deze bank geen vordering op de gefailleerde vennootschap heeft. Wel schijnt ABN AMRO betrokken te zijn bij een concernfinanciering en staat het concern (waaronder de personeelsvennootschap die als voortzetting van PWZ moet worden beschouwd) onder verscherpt toezicht van de afdeling bijzonder beheer.

## **6. Doorstart / Voortzetten**

In feite zijn de activiteiten van de gefailleerde vennootschap en de daarmee verbonden onderneming reeds vóór datum faillissement, en wel in oktober 2013, overgedragen aan Hooghe Rhyndyk Personeel B.V. De bestuurder daarvan (Rohn die destijds ook de bestuurder was van de gefailleerde vennootschap) is niet bereid - ook niet achteraf - de boedel daarvoor alsnog een redelijke vergoeding te betalen.

De curator beraadt zich over (rechts)maatregelen.

Zie hierover nader in dit verslag onder het volgende hoofdstuk 7.6 rechtmatigheid/paulianeus handelen.

## **7. Rechtmatigheid**

### **7.1 Boekhoudplicht**

De curator heeft zowel Drenth als Rohn verzocht en gesommeerd de volledige bedrijfsadministratie aan hem te overhandigen. Onder druk van rechtsmaatregelen heeft Rohn inmiddels een deel van de financiële administratie afgegeven aan Drenth die deze op zijn beurt aan de curator heeft afgegeven. Bestudering daarvan leidt echter tot de conclusie dat nog steeds niet de volledige administratie aan de curator is overhandigd. Zo ontbreken nog steeds btw-aangiftes, de projectadministratie, begrotingen en calculaties, notulen, contracten c.q. overeenkomsten zoals overeenkomsten waarin de rekening-courantverhoudingen staan geregeld, zowel tussen PWZ en Onbezorgd Wonen B.V. als tussen PWZ en andere gelieerde (rechts)personen en managementovereenkomsten en exploitatieovereenkomsten brieven, correspondentie in het algemeen, waaronder ook e-mailberichten. Bovendien heeft de curator Drenth en Rohn er op gewezen dat iedere vennootschap gehouden is om binnen zes maanden na afloop van het boekjaar een balans en staat van baten en lasten op te maken. Ook dit maakt onderdeel uit van

de administratieplicht in artikel 2:10 BW. Een dergelijke balans en staat heeft de curator evenmin aangetroffen in de aangeleverde stukken. De curator beraadt zich over de vraag welke gevolgen hieraan verbonden moeten worden.

Inmiddels heeft de curator zich jegens de voormalig bestuurder Rohn op het standpunt gesteld dat niet aan de administratieplicht is voldaan. Gevolg daarvan is dat kennelijk onbehoorlijk bestuur vast staat en dat wordt aangenomen dat onbehoorlijk bestuur een belangrijke oorzaak van het faillissement is. Voor het tekort in het faillissement is de heer Rohn in privé aangesproken. Ook de laatste formele indirect bestuurder Drenth kan hiervoor nog worden aangesproken. In de komende verslag periode zal de curator met hem en zijn raadvrouw overleggen.

Rohn is inmiddels zelf in staat van faillissement verklaard. Mr. Kalisvaart is diens curator. Bij hem heeft de curator zijn vordering, bestaande uit het te verwachten tekort in dit faillissement ingediend. Bovendien heeft de curator mr. Kalisvaart verzocht op grond van artikel 42 respectievelijk 47 Faillissementswet het samenstel van rechtshandelingen te vernietigen waarmee Rohn er voor gezorgd heeft dat diens aandelen in de Stichting Administratiekantoor Rohn (om niet) aan derden zijn overgedragen. Het vastgoed dat verbonden is aan vennootschappen waarover deze Stichting zeggenschap had (in Leiden en - een aandeel met een derde - in Groenlo) kan daarmee weer onder beheer van curator Kalisvaart komen te vallen hetgeen de verhaalsmogelijkheden zowel in diens als in dit faillissement vergroot. Ook heeft de curator mr. Kalisvaart verzocht met een beroep op dezelfde artikelen uit de Faillissementswet te vernietigen het samenstel van rechtshandelingen waarmee de exploitatie van twee verzorgingstehuizen inclusief de personeelsdiensten die tot de corporate opportunity's van Project Advies Wonen en Zorg B.V. behoorden, buiten de Stichting om in/onder een buitenlandse vennootschap zijn gebracht. Ook daarmee worden de verhaalsmogelijkheden in het faillissement van mr. Kalisvaart en in dit faillissement vergroot. Het wachten is thans op de afloop van de handelswijze van curator Kalisvaart te dien aanzien.

In de afgelopen verslagperiode heeft de curator (van Project Advies Wonen en Zorg) de betreffende curator van Rohn hier op aangesproken, maar op zijn beurt heeft laatstgenoemde kenbaar gemaakt daar niets mee te willen of kunnen doen. Voor de afwikkeling van het onderhavige faillissement is dat onbevredigend, omdat het hart van ondernemingsactiviteiten van Project Advies Wonen en Zorg (de daadwerkelijke dienstverlening aan bewoners van twee zorginstellingen middels personeelsleden) uit de gefailleerde vennootschap is onttrokken, maar thans nog steeds "kloppend" onderdeel uitmaakt van voortgezette bedrijfsactiviteiten die vallen onder (direct of indirect) beheer van Rohn die dus weliswaar op zijn beurt inmiddels failliet is, maar waartegen diens curator geen maatregelen heeft getroffen althans niet zodanig dat de schulden van Project Advies Wonen en Zorg inmiddels zijn voldaan. Wellicht dat de tijd daarvoor thans nog niet rijp is zodat het verloop van het faillissement van Rohn moet worden afgewacht.

### 7.3 Goedkeurende verklaring accountant

Hierover is de curator niets bekend.

#### 7.4 Stortingsverplichting aandelen

De curator heeft een procedure opgestart tegen Onbezorgd Wonen B.V. omdat naar zijn inzicht de aandelen niet daadwerkelijk zijn volgestort nu er sprake is geweest van een z.g. "kasrondje". De gedaagde partij heeft inmiddels haar conclusie van antwoord bij de rechtbank ingediend en in de komende verslagperiode zal de comparitie van partijen worden gehouden.

Op 24 april 2015 heeft de Rechtbank Gelderland de curator in het gelijk gesteld in de door hem tegen Onbezorgd Wonen B.V. aanhangig gemaakte procedure omtrent volstorting van de aandelen. Onbezorgd Wonen B.V. is aan de curator verschuldigd een bedrag van € 17.500,- te vermeerderen met kosten en wettelijke rente vanaf 27 april 2010. Onbezorgd Wonen B.V. heeft daaraan nog niet voldaan hetgeen mede is veroorzaakt door het feit dat de heer Rohn, indirect bestuurder van deze vennootschap inmiddels persoonlijk in staat van faillissement is verklaard. Zeggenschap over Onbezorgd Wonen B.V. heeft Rohn via overdracht van zijn aandelen in de Stak die uiteindelijk leiding geeft aan deze vennootschap om niet aan derden overgedragen. Tegen die laatste transactie zal de curator in het faillissement van Rohn echter opkomen. Zie hetgeen daarover in punt 7.1 is vermeld.

#### 7.5 Onbehoorlijk bestuur

De curator heeft, als eerder gesteld, nog steeds geen volledige administratie ontvangen. Om die reden is naar zijn mening kennelijk onbehoorlijk bestuur ex artikel 2:248 lid 2 BW een gegeven. Het is thans (op grond van de wet) aan het bestuur om het wettelijk vermoeden, dat onbehoorlijk bestuur een belangrijke oorzaak is van het faillissement, te ontzenuwen. Het bestuur heeft daar inhoudelijk naar de mening van de curator geen gevolg aan gegeven.

Daarnaast heeft de curator nader onderzoek verricht naar de vraag of er andere zelfstandige grondslagen zijn voor kennelijk onbehoorlijk bestuur. Dat laatste lijkt wel het geval te zijn. Het (voormalige) bestuur heeft de curator niet kunnen uitleggen op welke contractuele basis de onderneming in het verleden omzet genereerde door het tewerkstellen van het personeel bij de Residence Hooghe Rhyndyk B.V. Haar eigen stelling dat deze omzet bij lange na niet voldoende was om de tekorten van PWZ op te kunnen vangen en hoe deze tekorten überhaupt hebben kunnen ontstaan, heeft het bestuur ondanks herhaald verzoek daartoe van de kant van de curator nagelaten financieel en gedocumenteerd te onderbouwen.

Uit de strekking van het betoog van het bestuur (met name de verklaringen daaromtrent van Rohn) maakt de curator op dat het bestuur bevestigt dat zij een faillissement van PWZ zag aankomen en om die reden het (in haar ogen voor de zorg van nut zijnde) personeel "alvast heeft overgeheveld naar een nieuwe personeelsvennootschap". In feite bevestigt Rohn daarmee dat hij als bestuurder van PWZ in het zicht van een mogelijk faillissement daar alvast op heeft geanticipeerd door middel van een stille "intra concern" doorstart vóór (en niet na zelfs niet direct na) faillissement.

Zonder redelijke vergoeding hiervoor, die niet betaald is, is voor deze onttrekking van het personeelsbestand geen rechtvaardiging te geven en het is de daardoor voor de vennootschap en de daaraan verbonden onderneming ontstane benadeling/schade waar de curator voor op komt.

Het bestuur had naar de mening van de curator ook surseance van betaling kunnen aanvragen om ongestoorde voorzetting van de ouderenzorg én behoud van werkgelegenheid te bewerkstelligen omdat op die manier ook in relatieve stilte en voortvarendheid op een faillissement kan worden aangestuurd, maar zelfs dat heeft zij nagelaten. Geen redelijk denkend bestuurder zou zich de aan haar onderneming toebehorende corporate opportunity's volgens de curator op deze wijze hebben laten onttrekken. Er zijn derhalve ook zelfstandige gronden om het bestuur op onbehoorlijk bestuur aan te spreken.

De curator heeft inmiddels (naast de voormalige bestuurder Rohn) ook de ten tijde van de faillissementsuitspraak functionerende bestuurder in privé aangesproken voor het tekort in het faillissement. Met hem en zijn advocaat zal in de komende verslagperiode een bespreking plaatshebben.

#### Beroep op tegenstrijdig belang regeling

De (zorg)dienstverlening door PWZ werd verleend aan twee zorginstellingen die tot hetzelfde concern behoren waarover Rohn als bestuurder de zeggenschap had. Dat bracht per definitie een spanningsveld met zich mee omdat het voordeel voor de ene vennootschap het nadeel voor de andere vormt en omgekeerd. In een dergelijk geval wordt een betrokken bestuurder niet in staat geacht om het belang van de vennootschap en de daarmee verbonden onderneming te bewaken op een wijze die van een integer en onbevooroordeeld bestuurder mag worden verwacht. In die zin is er ten aanzien van deze dienstverlening naar de overtuiging van de curator sprake geweest van een tegenstrijdig belang in de zin van art. 2:239 lid 6 BW. Dat geldt al helemaal bij een besluit tot voortzetting c.q. beëindiging en/of overdracht aan een andere (gelieerde) vennootschap.

In de afgelopen verslagperiode heeft de curator jegens de voormalig bestuurder, Onbezorgd Wonen B.V. en haar bestuurder Ronald Rohn een beroep gedaan op de regel van artikel 2:239 lid 5 jo 6 BW ten aanzien van het samenstel van de bestuursbesluiten c.q. de daarop volgende rechtshandelingen waarmee de zorgactiviteiten van PWZ zijn overgedragen aan Hooghe Rhyndyk Personeel B.V. Overtreding daarvan maken "die besluiten" vernietigbaar wegens strijd met bepalingen die het tot stand komen van besluiten regelen. Op grond van de wet kan eenieder die een redelijk belang heeft bij naleving van art. 2:239 BW een vernietigingsgrond instellen jegens de vennootschap. De curator heeft zulks gedaan.

Weliswaar blijven de rechtshandelingen (buiten beschouwing van de reeds door de curator ingeroepen actio pauliana, zie hoofdstuk 7.6) geldig, maar zijn Onbezorgd Wonen B.V. en Hooghe Rhyndyk Personeel B.V. schadelijkt jegens de boedel uit hoofde van onrechtmatige daad bestaande uit het bewust profiteren van de wanprestatie van de bestuurder. Tevens heeft te gelden dat de bestuurder die ondanks een tegenstrijdig belang deelneemt aan de beraadslaging en besluitvorming persoonlijk

aansprakelijk is wegens onbehoorlijke taakvervulling op grond van art. 2:9 BW jo. onrechtmatige daad art. 6:162 BW omdat PWZ door deze handelswijze is geschaad. Hooghe Rhyndyk Personeel B.V. komt voort uit een corporate opportunity die behoorde tot het domein van PWZ.

Samenvattend heeft naar de mening van de curator Rohn als indirect bestuurder van Hooghe Rhyndyk Personeel B.V. én PWZ de belangen van laatstgenoemde vennootschap niet adequaat gediend toen hij besloot de zorgactiviteiten buiten curanda om en zelfs buiten zijn (voormalige) concern om te ontwikkelen. Ondanks herhaald uitdrukkelijk verzoek heeft Rohn op laatstbedoelde aantijgingen tot op heden geen inhoudelijk verweer gevoerd. De curator beraadt zich thans op (rechts)maatregelen.

Inmiddels is, als eerder in dit verslag vermeld, voormalig bestuurder Rohn zelf in staat van faillissement verklaard. De curator heeft zijn vordering bestaande uit het tekort in dit faillissement inmiddels bij de curator van Rohn privé, mr. Kalisvaart, ingediend. De vordering is intussen geplaatst op de lijst van schuldeisers. Jegens Rohn en diens curator heeft de curator met een beroep op artikel 3:45 BW het samenstel van rechtshandelingen willen vernietigen waarmee Rohn zijn zeggenschap in diverse vennootschappen en daarmee verbonden ondernemingen is kwijtgeraakt en daarmee dus ook activa aan zijn vermogen heeft onttrokken. Het faillissement van Rohn staat daar echter aan in de weg. Vandaar dat de curator mr. Kalisvaart heeft verzocht de faillissement pauliana in te roepen. Zie ook 7.1 van dit verslag. De curator houdt te dien aanzien vinger aan de pols bij mr. Kalisvaart in de hoop en verwachting dat tot vermogensreconstructie van Rohn kan worden gekomen.

De curator van de heer Rohn is er nog niet in geslaagd om de curator ten aanzien van het bovenstaande enig perspectief te bieden.

#### 7.6 Paulianeus handelen

Aan Rohn heeft de curator gevraagd uit te leggen om welke reden de zorgactiviteiten van PWZ zijn gestaakt en overgedragen aan een nieuwe vennootschap Hooghe Rhyndyk Personeel B.V. Meer specifiek wenste de curator te vernemen wat nu maakte dat het personeel niet gewoon in PWZ is gebleven.

De daartoe aan de curator gegeven verklaringen acht de curator onvoldoende. Rohn beroept zich immers allereerst op het feit "dat er geen nieuwe projecten meer binnen kwamen". Dat levert echter geen sluitende verklaring op, omdat genoemde (ontwikkelings)projecten reeds eerder op basis van een beslissing van Rohn zelf in een andere vennootschap van hem waren ondergebracht. Verder beroept hij zich "op het feit dat hij door zijn juridische strijd met een derde PWZ niet geldelijk heeft kunnen ondersteunen". Noch voor de opgelopen schulden c.q. teleurstellende bedrijfsresultaten van PWZ noch voor de overdracht daarvan aan Hooghe Rhyndyk Personeel B.V. (om niet) kan dat een sluitende verklaring zijn. Tenslotte stelt Rohn "dat er hoge kosten waren". Ook dat kan echter geen goede verklaring zijn, want tegenover die kosten stonden ook baten omdat het overgrote deel van de personeelsleden werkzaamheden verrichtte in de zorgverlening waartoe de verzorgingstehuizen immers uiteindelijk waren opgericht. Op zich leveren ook in de ogen van Rohn de activiteiten van PWZ -thans Hooghe Rhyndyk Personeel B.V -een bijdrage aan de winst van zijn concern omdat hij dat concern (zij het inmiddels in een gewijzigde structuur) in stand wenst te houden. PWZ was - en Hooghe Rhyndyk



Personeel B.V is thans - met haar werknemers waarover zij beschikt(e), de noodzakelijke schakel in die uiteindelijk dienstverlening en het is de overgang van die dienstverlening waarvoor de curator nog steeds geen enkele logische verklaring heeft ontvangen. Wel constateert de curator dat Rohn het organigram van zijn concern geherstructureerd heeft en dat diverse faillissementen daarvan onderdeel uitmaken.

Om die reden heeft de curator in de afgelopen verslagperiode met een beroep op artikel 42 juncto 47 Faillissementswet de nietigheid ingeroepen van het samenstel van rechtshandelingen waarmee de zorgactiviteiten uit PWZ zijn gelicht zonder dat betrokkenen zoals in casu Residence Hooghe Rhyndyk B.V., Residence Het Groene Bosch B.V. en Hooghe Rhyndyk Personeel B.V. daarvoor een adequate vergoeding aan PWZ hebben voldaan. Deze buitengerechtigde vernietiging heeft Rohn inmiddels van de hand gewezen. De curator overweegt thans ook ten aanzien hiervan (rechts)maatregelen.

Ook deze kwestie is inmiddels bij de curator van Rohn privé aangekaart. Zie nader 7.1 en 7.5 van dit verslag.

In de afgelopen verslagperiode heeft de curator (van Project Advies Wonen en Zorg) de betreffende curator van Rohn hier op aangesproken, maar op zijn beurt heeft laatstgenoemde kenbaar gemaakt daar niets mee te willen of kunnen doen. Voor de afwikkeling van het onderhavige faillissement is dat onbevredigend, omdat het hart van ondernemingsactiviteiten van Project Advies Wonen en Zorg (de daadwerkelijke dienstverlening aan bewoners van twee zorginstellingen middels personeelsleden) uit de gefailleerde vennootschap is onttrokken, maar thans nog steeds "kloppend" onderdeel uitmaakt van voortgezette bedrijfsactiviteiten die vallen onder (direct of indirect) beheer van Rohn. Laatstgenoemde is weliswaar op zijn beurt inmiddels failliet verklaard maar diens curator heeft te dien aanzien geen maatregelen getroffen althans niet zodanig dat de schulden van Project Advies Wonen en Zorg inmiddels zijn voldaan. Wellicht dat de tijd daarvoor thans nog niet rijp is zodat het verloop van het faillissement van Rohn moet worden afgewacht.

Bij gebreke van een daadwerkelijk vooruitzicht ten aanzien van een oplossing overweegt de curator thans Hooghe Rhyndyk Personeel B.V. rechtstreeks aan te spreken omdat het deze vennootschap is die de uiteindelijke zorgactiviteiten van Project Advies Wonen en Zorg heeft overgenomen.

## **8. Crediteuren**

### **8.1 Boedelvorderingen**

De boedelvordering bestaat uit het salaris van de curator, de verschotten en de beheerskosten.

De boedelvordering van het UWV ter zake nakoming van de loongarantieregeling bedraagt € 35.166,43.

#### 8.2 Preferente vordering van de fiscus

De Belastingdienst heeft een preferente vordering van € 110.383,81. Dit is inclusief de geschatte vordering voortvloeiend uit artikel 29 lid 2 OB. Dit bedrag kan nog wijzigen na afronding van eventueel nader onderzoek van de belastingdienst.

#### 8.3 Preferente vordering van het UWV

Het UWV heeft een hoog preferente vordering ingediend van € 3.599,08 alsmede een laag preferente vordering van € 32.787,69.

#### 8.4 Andere preferente crediteuren

Een van de werknemers heeft een preferente vordering, maar er is nog niet bekend voor welk bedrag. Eerst zal betaling van het UWV moeten worden afgewacht.

#### 8.5 Aantal concurrente crediteuren

Zeven crediteuren hebben een concurrente vordering ingediend waarvan twee aandeelhouders.

#### 8.6 Bedrag concurrente crediteuren

Aan concurrente crediteuren staat een saldo open van € 503.307,93 exclusief p.m.

#### 8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

De wijze van afwikkeling van dit faillissement hangt onder meer nauw samen met de manier waarop het faillissement van Rohn privé wordt afgewikkeld.

### **10. Overige**

#### 10.1 Termijn afwikkeling van het faillissement

Nog niet bekend.

#### 10.2 Plan van aanpak

Overleg voeren met de curator van Rohn privé over alle bovenstaande onderwerpen met als doel de bedrijfsactiviteiten bestaande uit het verlenen van zorg door het voormalige personeel weer terug in deze gefailleerde vennootschap te brengen dan wel de vennootschap/de boedel daarvoor een zodanige vergoeding toe te (doen) komen dat alle (externe) schuldeisers kunnen worden voldaan. Bij gebreke van een daadwerkelijk vooruitzicht op een bevredigende oplossing zullen rechtsmaatregelen moeten worden getroffen jegens Onbezorgd Wonen B.V., Residence Hooghe Rhyndyk B.V. en Hooghe Rhyndyk Personeel B.V.

10.3 Indiening van het volgende verslag  
Over zes maanden.

Zevenaar, 18 januari 2016

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke.

mr. P.M. Gunning  
curator